

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

---

**DECIZIE**

**Nr. 113 / 78 Dfa**

**„03” aprilie 2025  
mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membri: Ciobanu Ruslan,

Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia,

Examinând în ședința din 03.04.2025, dosarul nr.113 din 08.07.2021, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Autorul sesizării de: GUȚAN Marina,

**CONSTATĂ:**

**A. PROCEDURA**

1. La ordinea examinării cauzei se află sesizarea depusă de cet. Guțan Marina cu nr.113 din 08.07.2021, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocate acțiunile ilegale întreprinse de către acesta în cadrul porcedurii de executare.
2. Potrivit prevederilor art. 22<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (în vigoare la momentul înaintării sesizării de către Guțan Maria), sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.
3. Prin sesizarea înaintată autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin aplicare ilegală a măsurilor de asigurare pe contul bancar al persoanei care nu este subiect al procedurii de executare, mai mult ca atât, acest cont fiind destinat pentru primirea salariului și alocației sociale, încălcând drepturile și intereselor sociale și economice ale copilului minor cu grad de invaliditate.

## **B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.**

4. Spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-1084/2014 din 07.10.2014 emis de Judecătoria Orhei privind incasarea în mod solidar de la Guțan Iacob, Guțan Ion și SRL "Iașca Auto" în folosul ÎCS Total Leasing&Finance SA suma de 7063,51 euro și 4059,45 lei.
5. A a fost aplicat sechestrul în privința contului salarial și social ale cet. Guțan Marina, care este fosta soție a debitorului Guțan Iacob și care, conform documentului executoriu vizat, nu este subiect al procedurii de executare aflate în gestiunea Executorului XXXX XXXXX.
6. Prin ordin INCASO a fost reținută suma de 23 187,86 lei din contul cet. Guțan Marina, sumă care, de fapt, era indemnizația pentru grad de invaliditate a minorei Guțan Iasmina, care este fiica acesteia și este diagnosticată cu grad de invaliditate.

## **C. ADMISIBILITATE SESIZĂRII.**

7. Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.
8. Conform pct. 46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării.
9. Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr. 113/96Da din 26.07.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

## **D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.**

10. La data de 11.10.2019 cet. Guțan Marina a înaintat cerere prin care a solicitat ridicarea măsurilor de asigurare de pe contul bancar deschis la BC "Victoriabank"SA.
11. Măsurile de asigurare au fost ridicate prin încheierea nr. XXX-153R/19 din 24.10.2019.
12. Încheierea a fost expediată pentru executare la instituțiile unde a fost aplicat sechestrul, dar și oferită sub semnătură avocatului cet. Guțan Marina. Motivul pentru care sechestrul nu a fost ridicat, acesta nu cunoaște. Alte măsuri de asigurare sau acțiuni de executare silită în privința cet. Guțan Marina nu au fost întreprinse.
13. Executorul judecătoresc pledează că toate acțiunile sale au fost întreprinse în conformitate cu prevederile legale, iar acest fapt poate fi confirmat și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2024, prin care a fost declarat inadmisibil recursul petiționarului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, au fost respinse ca neintemeiate toate pretențiile față de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.

## **E. APRECIEREA COLEGIULUI**

14. Analizând temeiurile invocate în sesizare, în coraport cu raportul Completului de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, solicitările petiționarilor, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, Colegiul disciplinar constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 21 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești. Totodată, prin prisma art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

15. Conform art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. Aliniatul (3) al articolului precitat menționează că, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.
16. Art. 8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, *inter alia*: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.
17. Art. 43 din Codul de Executare prevede că părțile în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.
18. Subsecvent, potrivit art. 63 alin.(1) lit.a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:  
a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.
19. Totodată potrivit art. 110 alin. (1) lit. n) din Codul de executare, nu pot fi urmărite venituri ale debitorului: prestațiile de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a)–c) și lit. g) din Legea nr. 289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale; alocațiile sociale de stat; partea salariului în mărimea cuantumului salariului minim, cu excepția cazului când se urmărește pentru situațiile prevăzute la art. 106 alin. (3). (2) Măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin.(1).
20. Potrivit documentului executoriu nr. 2-1084/2014 din 07.10.2014 emis de Judecătoria Orhei, este cert faptul că debitori solidari ai procedurii de executare sunt: Guțan Iacob, Guțan Ion și SRL ”Iașca Auto”, cet. Guțan Marina nefiind subiect ai procedurii de executare. Mai mult ca atât, potrivit certificatului de divorț din 11.10.2018 eliberat de OSC Orhei, cet. Guțan Marina și debitorul Guțan Iacob nu mai sunt în relații de căsătorie.
21. *Nemine contradicente*, Colegiul Disciplinar constată abaterea disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru acțiunile sale, exprimate prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale unui terț, cu încasarea ulterioară a acestora prin Ordin INCASO, deși terțul nu este nici debitor în cadrul procedurii de executare și nici soț (soție) al debitorului, nu a fost informat terțul privitor la sechestrarea acestor mijloace bănești, până la momentul încasării lor forțate din cont, pentru a-i oferi posibilitatea de a contesta aceste acte sau de a demonstra proveniența acestora, sau, nu a verificat desinestătător sursa acestor mijloace bănești (confirmându-se ulterior că nu pot fi urmărite, deoarece se încadrează în categoria veniturilor care nu pot fi urmărite conform art. 110 Cod de Executare), iar în cazul în care executorul judecătoresc a acționat în scopul urmăririi bunurilor comune a soților, nu a ținut cont de necesitatea aprecierii cotei părți a

- debitorului din bunurile urmărite și aflate la soț, după caz, de a explica creditorului că urmează să solicite stabilirea cotei părți conform art. 95 Cod de Executare al RM și art. 553 Cod Civil al RM.
22. Potrivit materialelor, se reține că petiționara Guțan Marina, la data 11.10.2019 a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat la contul bancar salarial și destinat pentru primirea indemnizației copilului minor Guțan Iasmina, care are grad de invaliditate, deținute la BC "VictoriaBank" SA, prezentând în acest sens, certificatul de divorț, certificatul copilului, certificatul care atestă gradul de invaliditate a copilului dar și extrasul din conturile respective pentru a proba destinația mijloacelor bănești care intră în cont. La caz, se reține faptul că, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a soluționat cererea cet. Guțan Marina abia la data de 24.10.2019, ridicând în acest sens măsurile de asigurare aplicate în privința contului bancar. Ținând cont de normele legale raportate la circumstanțele faptice, Colegiul Disciplinar constată ignorarea art. 110 din Codul de Executare de către Executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Corespunzător de către Executorul judecătoresc au fost ignorate și prevederile art. 110 alin. (2) din Codul de Executare, prin nesoluționarea în termen de 5 zile a cererii de ridicare a sechestrului de pe conturile bancare cu destinație socială.
  23. În susținerea poziției și pledând nevinovat, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, face trimitere la cauza civilă care a fost înaintată de cet. Guțan Marina vs Executorul judecătoresc XXXX XXXXX și ÎCS Total Leasing&Finance SA. Obiectul litigiului fiind rambursarea banilor încasați silit, prin Ordin INCASO, în cadrul procedurii de executare. Acesta susține că, Curtea de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, a respins ca neintemeiate toate pretențiile față de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.10.2024.
  24. În acest sens, Colegiul Disciplinar consideră că, instanța de judecată s-a pronunțat *in stricto sensu* pe pretențiile reclamantului ce au avut drept temei rambursarea în mod solidar de la Executorului judecătoresc XXXX XXXXX și ÎCS Total Leasing&Finance SA a banilor încasați silit prin Ordin INCASO, însă instanța de judecată nu s-a pronunțat și asupra legalității acțiunilor/inacțiunilor care au fost interpretate de Executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Prin urmare, Colegiul disciplinar explică Executorului judecătoresc că acestui caz, nu-i pot fi aplicate prevederile pct. 55 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, or Colegiul Disciplinar nu poate reține Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 drept temei de refuz de constatare a abaterii disciplinare, or Colegiul disciplinar constată abaterea disciplinară a executorului judecătoresc *in largo sensu*, în privința tuturor acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare.
  25. Totodată, conform art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale
  26. Din perspectiva normelor legale supra, se deduce explicit concluzia că după scurgerea termenului 2 ani din momentul comiterii abaterii disciplinare, executorul judecătoresc nu mai poate fi atras la răspundere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi încetată.
  27. În speță, se atestă că faptele expuse în sesizare pentru care, potrivit autorului plângerii, urmează a fi dispusă sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX

- XXXXX, se rezumă în esență la acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc întreprinse prin aplicarea măsurilor asigurătorii din 13.09.2018.
28. În context, corelând termenul reglementat imperativ de prevederile art. 21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cu data la care se pretinde a fi comisă abaterea disciplinară, Colegiul concluzionează fără echivoc că, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, a expirat.
  29. În această privință, Colegiul consideră oportun să remarce că rațiunea instituirii unui termen de prescripție pentru constatarea abaterii disciplinare rezidă în asigurarea legalității procedurii disciplinare, împiedicând declanșarea discreționară a acesteia.
  30. Din considerentele enunțate, în temeiul art. 23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art. 21<sup>1</sup>; 23<sup>1</sup>, 24 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri,**

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinare în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prevăzută de art. 21 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010, în redacția Legii privind executorii judecătorești în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:

*lit. b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

2. Se constată expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu încetarea procedurii disciplinare.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acesteea pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
4. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**